

Сергей
Иванов
представитель
судебной власти
18.03.2013

Председателю Арбитражного Суда
Рязанской области Яньшиной В. Н.

Первому заместителю председателя Арбитражного Суд
Рязанской области Гришиной О. В.

Судья: Иванова В.Н.
Дело № А54-6996/2009

от граждан, пострадавших от деятельности
автомобильной компании «Евразия»

ОБРАЩЕНИЕ

Обращаются к Вам потерпевшие граждане от деятельности фактических руководителей автомобильной компании «Евразия» г. Рязани Шувырденков А.В. и Шувырденковой О.А.. В производстве Арбитражного суда по Рязанской области находятся дела №А54-6995/2009, №А54-6996/2009 о банкротстве соответственно Шувырденкова А.В. и Шувырденковой О.А.

Для правильного понимания и толкования мотивов принятия решений по делу №А54-6996/2009 судьей Ивановой В.Н. просим Вас разъяснить данную непростую ситуацию.

Шувырденков А. В. и Шувырденкова О. А. злоупотребили своими правами:

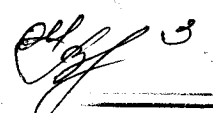
- разделили совместное имущество после введения процедуры банкротства – наблюдение;
- своевременно не предоставили информацию в суд об изменении собственников имущества;
- не зарегистрировали в регистрирующих органах переход права собственности.

Конкурсный управляющий Сафронов Н.Н. предпринимает всё возможное для затягивания арбитражного процесса по банкротству. В своё время бездействовал при определении конкурсной массы и разделе совместного имущества. Сейчас выводит последнее имущество из конкурсной массы, хотя вступило в законную силу определение от 19 июня 2012 года об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника. На данный момент оно не отменено.

Самое страшное, что на основании определений от 15.03.2013г., 18.03.2013г., 22.03.2013г. появиться судебная практика, которая разрешит законным путем не возвращать кредиты банкам, следовательно, увеличит добросовестным заёмщикам процент по кредитам, что негативно отразится на обществе. Ведь банковские кредиты – это деньги вкладчиков, простых граждан. Т.е. с разных сторон пострадают граждане. А мошенники будут продолжать обманывать людей, при чем уже по закону.

Факт, который также остался без внимания на судебном заседании от 13.03.2013г. Один и тот же представитель в различных судах – Воейков М.А.(фамилия известная в судебном обществе), который периодически на протяжении нескольких лет представляет интересы то Шувырденковой О.А., то Шувырденкова А.В., то Суркова Ю.Ю., то Подзорова И.И., то Горбачева Р.А., то Мирошиной Н.В.. Все принимаемые решения этого представителя защищают интересы Шувырденковых. Из всего сказанного, очевидно, что существует сговор вышеуказанных лиц, цель которого является затягивание арбитражного производства о банкротстве, не возврат кредитов, сохранение в собственности имущества, которое приносит доход Шувырденковой О.А по настоящий момент, минуя конкурсную массу, проходя определённую схему. Он же был

29



представителем истца Шувырденкова А.В. на судебном заседании о разделе совместного имущества. Как постоянный представитель конкурсных кредиторов Подзорова И.И. и Суркова Ю.Ю. в вышеуказанных делах по банкротству так же скрывал информацию о разделе имущества, хотя это не в интересах самих кредиторов, чьи интересы он представляет.

Вышеуказанные выводы вытекают из следующего:

20 января 2010 года Определением о введении процедуры наблюдения по делу №А54-6995/2009 в отношении индивидуального предпринимателя Шувырденкова А. В. введена процедура банкротства - наблюдение. Назначен временный управляющий индивидуального предпринимателя Шувырденкова А. В. - Сафронов Геннадий Николаевич. Наложено арест на имущество индивидуального предпринимателя Шувырденкова А. В. Шувырденкову А. В. суд определил не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего представить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав.

21 января 2010 года Определением о введении процедуры наблюдения по делу №А54-6996/2009 в отношении индивидуального предпринимателя Шувырденковой О. А. введена процедура банкротства - наблюдение. Назначен временный управляющий индивидуального предпринимателя Шувырденковой О. А. - Сафронов Николай Николаевич. Наложено арест на имущество индивидуального предпринимателя Шувырденковой О. А. Шувырденковой О. А. суд определил не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего представить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав.

26 января 2010 года, согласно информации, размещенной на официальном сайте Московского районного суда г. Рязани по делу № 2-306/2010, Шувырденков А. В. обратился в суд с иском к Шувырденковой О.А. о разделе совместно нажитого имущества, т.е. после введения процедур банкротств – наблюдений.

В Постановлении пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" (далее Постановление № 51) даны некоторые разъяснения относительно недействительных сделок в соответствии с законодательством о банкротстве.

В Постановлении № 51 особо отмечается, что раздел имущества или определение долей по соглашению супругов с даты введения наблюдения не допускаются.

В п. 11 Постановления № 51 указано, что сделки должника относительно своего имущества после введения процедуры наблюдения являются ничтожными ввиду ареста. При этом неважно, произведено ли в отношении конкретной вещи исполнительное действие.

Кроме того, ничтожными являются и сделки должника, предусматривающие распоряжение имуществом, которое составляет конкурсную массу, и совершенные им после открытия конкурсного производства (п. 23 Постановления № 51). При этом супруг индивидуального предпринимателя после признания последнего банкротом теряет право на распоряжение общим имуществом супругов, так как право распоряжаться имуществом должника переходит к конкурсному управляющему.

Согласно п. 18 Постановления № 51 общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу. Данный вывод следует из того, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью независимо от того на чье имя оно приобретено, зарегистрировано или учтено (п. 1 ст. 34 и п. 1 ст. 45 СК РФ). При этом в соответствии с п. 1 ст. 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может обращено только на его имущество. При недостаточности такого имущества кредиторы вправе для обращения взыскания требовать выдела доли должника, которая причиталась бы ему при разделе общего имущества супругов.

Однако, если движимые вещи находятся во владении должника, либо он значится единственным правообладателем имущественного права (права требования, исключительного права, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, бездокументарных ценных бумаг и проч.), либо в Едином

государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит должнику, и включить его в конкурсную массу. В этом случае другой супруг, не согласный с действиями конкурсного управляющего, вправе в общем порядке обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга, либо потребовать признания права общей собственности на указанное имущество.

Если иск супруга о разделе общего имущества рассматривается после продажи имущества в ходе конкурсного производства, вырученные от продажи имущества средства учитываются при определении долей супругов.

Следует отметить, что в Постановлении № 51 говорится, что в целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий вправе требовать раздела общего имущества супругов (п. 3 ст. 256 ГК РФ). Этот вывод следует из расширительного толкования п. 1 ст. 45 СК РФ. Такое требование конкурсного управляющего должно рассматриваться в суде по общим правилам о подведомственности. Имущество, причитающееся должнику в результате раздела, подлежит включению в конкурсную массу (п. 19 Постановления N 51).

При этом в соответствии с п. 19 Постановления N 51 имущество, принадлежащее индивидуальному предпринимателю вместе с его супругом на праве общей собственности, также подлежит аресту согласно п. 1 ст. 207 Закона о банкротстве. При этом имущество супруга несостоятельного предпринимателя освобождается из-под ареста по окончании раздела имущества супругов.

Если индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, злоупотребляет своими правами, суд вправе указать на то, что в отношении данного должника правило об освобождении от исполнения обязательств не применяется.

В п. 28 Постановления № 51 указано, что при рассмотрении дела о банкротстве к должнику могут применяться специальные санкции. Это возможно при обнаружении признаков преднамеренного или фиктивного банкротства. Кроме того, такие санкции могут применяться при установлении иных обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и об ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам. К таким обстоятельствам, в частности, относятся следующие:

- принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств;
- предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита;
- сокрытие или умышленное уничтожение имущества;
- вывод активов;
- неисполнение указаний суда о предоставлении информации.

В этом случае в определении о завершении конкурсного производства суд вправе указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств в связи со злоупотреблением должником своими правами (ст. 10 ГК РФ).

Поясним наш интерес к делам по банкротству:

По уголовному делу № 12010280695 предъявлено обвинение Шувырденкову А.В. и Шувырденковой О.А. по ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ в окончательной редакции, а именно в совершении мошенничества, то есть хищении чужого имущества путем обмана в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба 255 гражданам.

Обвиняемые Шувырденков А.В. и Шувырденкова О.А. привлечены в качестве гражданских ответчиков по указанному уголовному делу.

В нашем случае в основном пострадали пожилые и со скромным достатком люди, отдав старые машины и сбережения, которые копились годами. Среди потерпевших есть участники ВОВ, инвалиды, родители детей-инвалидов. Транспорт для них не роскошь, а средство передвижения. Многие уже потеряли здоровье, а некоторые и жизнь! На данный момент в Московском районном суде г. Рязани идет суд по существу.

В рамках уголовного дела наложен арест на объекты имущества, принадлежащие Шувырденкову А.В.:

- земельный участок площадью 20 886 кв.м., кадастровый номер 62:13:001 01 13:0172, расположенный за пределами участка, адрес ориентира: ул. Казанская, д. 1;

- земельный участок площадью 22 953 кв.м., кадастровый номер 62:13:001 01 13:0171, расположенный за пределами участка, адрес ориентира: ул. Казанская, д. 1;

- здание (незавершенный строительством объект, расположенный по адресу: Рязанская область, г. Рязань, Московское шоссе, д. 22 б, общая площадь застройки 2 484,2 кв.м. степень готовности 68%, кадастровый номер объекта 62:62:01/308/2007-168.

- земельный участок сельскохозяйственного назначения, номер 62:29:005 00 04:0100, расположенный по адресу: г. Рязань, Московский округ, Московское шоссе, площадью 14 021,9 кв.м.,.

Решением Железнодорожного суда г. Рязани от 06 марта 2012 года восстановлены конституционные права потерпевших. Признано незаконным решение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области (далее - Управление) о снятии ареста в рамках уголовного дела на имущество Шувырденкова А.В. и обязать Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области произвести государственную регистрацию ареста на выше указанное имущество.

Уже в течении 2-х лет мы внимательно наблюдаем за ходом арбитражных дел Шувырденкова А.В. и Шувырденковой О.А., посещая в качестве слушателей судебные заседания.

Хронология событий просто впечатляет:

- **ноябрь 2009г.** - приняли решение о разводе;
- **декабрь 2009г.** - подача Шувырденковой О.А. и Шувырденковым А.В. в Арбитражный суд Рязанской области заявлений о банкротстве;
- **январь 2010г.** - брак расторгнут;
- **февраль 2010г.** - переоформляют коммерческое залоговое имущество только на бумаге в судебном порядке (долги по банкротству ни кого не интересуют.);
- **март 2010г. - сентябрь 2010г.** фактические руководители автомобильной компании «Евразия» г. Рязани Шувырденков А.В. и Шувырденкова О.А., используя реквизиты ООО «СтройХимМаш» и ООО «ТрансПроект», зарегистрированных в г. Москве, а также заведомо ложные сведения об участии в государственном эксперименте по стимулированию приобретения новых автотранспортных средств взамен вышедших из эксплуатации и сдаваемых на утилизацию, совершили мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, принадлежащего 255 потерпевшим в особо крупном размере, на общую сумму 44 470 168 рублей.

Фиктивно развелись, фиктивно разделили имущество, умышленно ввели суд в заблуждение, умышленно не сообщили Управлению и банкам, умышленно затягивают судебные процессы.

Фиктивным развод считается, если супруги или один из них расторгли брак только для видимости, не имея серьезного намерения уйти из семьи и фактически, продолжая супружеские (брачные) отношения.

Наиболее частый повод к фиктивному разводу — криминальная подоплека бизнеса. Не является секретом, что до сих пор весомая доля криминала в получении больших денег осталась и часто заработать их можно только противоправными методами. Сорвав незаконно куш, необходимо, как говорится в народе, заметать следы, чтобы противники и конкуренты, а то и обманутые кредиторы

и обманутые граждане РФ не смогли законными путями вернуть свои денежные средства. Поэтому они разводятся на время.

В общем, цели фиктивных разводов — всегда полукриминальные и противозаконные.

В декабре 2010г. на сайте Президента Медведева Д.А. было опубликовано открытое письмо Шувырденковой О.А. о защите прав многодетной матери г. Рязани. Вот некоторые выдержки из обращения:

«Как я ранее сообщала Вам: мой муж Шувырденков Анатолий Валерьевич занимается предпринимательской деятельностью. У него в собственности имеется нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Рязань, ул. Московское шоссе, д. 22б, которое он сдавал в аренду для использования в качестве автосалона.»

«С момента задержания и по настоящее время мне не дают встретиться с моим мужем, рассказать ему о себе и наших детях (их у нас четверо, младшему едва исполнился месяц). На мой взгляд такими действиями следственные органы пытаются запугать нас, морально задавить.»

Только в июле 2012 года адвокат Шувырденкова А.В. предоставил для обозрения представителю потерпевшего документ – Решение Московского районного суда г. Рязани от 25 февраля 2010 года о разделе совместно нажитого имущества семьи Шувырденковых (далее – Решение). Из Решения следует, что имущество, находящееся под арестом в рамках уголовного дела, которое также является залоговым имуществом Сбербанка, принадлежит Шувырденковой О.А.. Залоговое имущество ОАО «Акционерный Банк РОССИЯ» принадлежит Шувырденкову А.В.

Согласно этому Решению ситуация дошла до абсурда: земельные участки, на которых находятся объекты коммерческой недвижимости, принадлежат одному человеку, сами объекты другому.

На данный момент ситуация такова:

Шувырденкова О.А. и Шувырденков А.В. о переходе прав на недвижимое имущество в Управление не обращались. Банки остались не проинформированы о переходе прав на спорное имущество. С трудом верится, что банки могли отказаться от 200 000 000,00руб., закрыв глаза на информацию о переходе прав, причем два банка одновременно.

В течение 3 лет идёт конкурсное производство в процедуре банкротства, составлены конкурсные массы, утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, являющегося предметом залога, определения в арбитражных делах по банкротству, в отношении спорного имущества, на данный момент прошли апелляционные и надзорные инстанции.

В течение 3 лет спорные объекты сдаются в аренду теми собственниками, которые зарегистрированы в Управлении, все коммунальные платежи по адресу: г. Рязань, Московское шоссе, д. 22б оплачивает Шувырденков А.В.(согласно арбитражного дела о банкротстве Шувырденкова А.В. № А54-6995/2009), а по адресу: г. Рязань, проезд Яблочкова, д. 8д оплачивает Шувырденкова О.А.(согласно арбитражного дела о банкротстве Шувырденкова А.В. № А54-6996/2009).

Следовательно, по сути, спора о разделе имущества между Шувырденковыми не существовало, да и сам раздел имущества не волновал их, пока не сгустились тучи над их головами. Но за три года на спорное имущество помимо банков появились претенденты, которых обманули, отобрав последнее. Да за это время со спорным имуществом могло произойти всё что угодно, пока Шувырденковы в июле 2012г. решили опубликовать решение о разделе имущества между бывшими супругами Шувырденковыми А.В. и О.А.!

В настоящее время на объекты недвижимого имущества, принадлежащего Шувырденкову А.В., а именно:

- земельный участок площадью 20 886 кв.м., кадастровый номер 62:13:001 01 13:0172,
- земельный участок площадью 22 953 кв.м., кадастровый номер 62:13:001 01 13:0171,
- здание (незавершенный строительством объект), расположенный по адресу: Рязанская область, г. Рязань, Московское шоссе, д. 22 б, общая площадь застройки 2 484,2 кв.м. степень готовности 68%, кадастровый номер объекта 62:62:01/308/2007-168,
- земельный участок сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер 62:29:00500 04:0100

имеются записи регистрации арестов на основании:

- Постановления судьи Московского районного суда г. Рязани от 28.12.2010 года;
- Постановления судьи Московского районного суда г. Рязани от 22.03.2011 года;
- Решения Железнодорожного районного суда г. Рязани от 06.03.2012 года.

Также записи о регистрации ипотеки №62-62-01/391/2007-276 от 18 декабря 2007 года АК Сбербанк РФ, за прекращением которых заявитель в Управление не обращался.

За период с 2010 года по настоящий момент объекты недвижимого имущества, принадлежащие Шувырденкову А.В., рассматривались в следующих гражданских делах:

- Московский районный суд г. Рязани по жалобе ОАО «Сбербанк России». Постановление судьи Московского районного суда г. Рязани от 19.09.2011г., оставленным без изменения кассационной инстанцией, была установлена правомерность наложения ареста.
- Октябрьский районный суд г. Рязани удовлетворил иски требования АК Сбербанка РФ к ООО «Звезда Востока», Шувырденкову А.В., Шувырденковой О.А.. Решение Октябрьского районного суда г. Рязани от 18 июня 2010 года.
- Судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда 04 августа 2010 года решение Октябрьского районного суда г. Рязани от 18 июня 2010 года оставила без изменения, а кассационные жалобы ООО «Звезда Востока», Шувырденкова А.В., Шувырденковой О.А. – без удовлетворения.

Получается, что решения вынесены без учета выше приведенных широко известных обстоятельств деятельности Шувырденковых, фиктивности их развода и раздела имущества после начала их спланированного банкротства с единственной целью замести следы и увести недвижимое имущество от всех кредиторов.

Надо признать, пока Шувырденковым весьма успешно удается всех заставлять играть по своим правилам. До каких пор это будет продолжаться?!

Находящееся под арестом в рамках уголовного дела имущество Шувырденкова А.В. является единственным доступным источником возврата похищенных денежных средств гражданам-потерпевшим, а так же является местом, где совершалось преступление.

Должны сообщить Вам, что мы проявили большую инициативу в расследовании этого преступления, не став дожидаться милости у органов власти. Благодаря активности граждан это дело получило широкий общественный резонанс и дошло до суда. Но в данный момент велика вероятность того, что люди, которых нагло обманули, могут лишиться не только возмещения имущественного вреда, но и последнего - веры в Закон и Справедливость. Люди поверили государству, первый раз их обманули мошенники, второй раз обманули – снятие ареста в рамках уголовного дела Росреестром (выше Железнодорожный районный суд г. Рязани), третий обман в виде решения Московского районного суда г. Рязани от 25 февраля 2010 года о разделе имущества между бывшими супругами Шувырденковыми А.В. и О.А.

Настоящее обращение является обращением с просьбой о защите прав и интересов 255 потерпевших, ни в коей мере не преследует цели влиять на судебный процесс.

С уважением, граждане-потерпевшие. Подписи прилагаются.

09.04.2013г.

Контактные телефоны:

Петров Александр Сергеевич – 8(920) 633-47-61,
Аксененко Оксана Григорьевна – 8(915) 611-89-67,
Блашкова Инна Васильевна - 8(910) 564-05-26,
Мулина Елена Ивановна – 8(920) 962-50-28.

Адрес для корреспонденции: г. Рязань, ул. Профессора Никулина, д. 6, кв.65
Петров Александр Сергеевич

Подписи к обращению в Арбитражный
суд Рязанской области:

- 1) Савинев С. Г. *Сав*
- 2) Мещеряков Т. И. *Мещ*
- 3) Касаров С. Ю. *Кас*
- 4) Белоусов Н. С. *Бел*
- 5) Тютюкина Л. В. *Тют*
- 6) Мещеряков Г. В. *М*
- 7) Кемесарова В. С. *Кем*
- 8) Селезнева С. И. *С*
- 9) Селезнев А. В. *С*
- 10) Евдокимов В. А. *Ев*
- 11) Кикин В. А. *Кик*
- 12) Минутин А. Ф. *Мин*
- 13) Богданов Ю. В. *Бог*
- 14) Панфилов В. А. *Пан*
- 15) Макаев И. И. *Ма*
- 16) Барков В. П. *Бар*
- 17) Комов Н. Н. *Ком*
- 18) Логвин Р. В. *Лог*
- 19) Захаров И. И. *Зах*
- 20) Моисов Р. В. *Мо*
- 21) Степанов Е. И. *Сте*
- 22) Старков В. Ю. *Ст*
- 23) Кожеев А. В. *Кож*
- 24) Кикаев А. П. *Кик*
- 25) Моисев А. И. *Мо*
- 26) Овдиренко Н. Г. *Овд*
- 27) Басаров С. А. *Бас*

28. Мознев И. Ю. Моз
29. Семенов А. В. Моз
30. Андреев Д. В. Моз
31. Воротников Г. П. Моз
32. Геллер А. С. Моз
33. Глашкова И. В. Моз
34. Тутков С. В. Моз
35. Мазнева И. В. Моз
36. Портнов А. С. Моз
37. Мумина Е. И. Мумина
38. Аксентьев О. П. Моз